

Podkowa Leśna, 31 sierpnia 2012r.

Anna Dobrzyńska-Foss

Radna Miasta Podkowa Leśna
Przewodnicząca Zespołu doradczego
do wypracowania koncepcji wykorzystania
na cele miejskie willi Jókawa

Pan Bogusław JESTADT
Przewodniczący Rady Miasta
Podkowa Leśna

Szanowny Panie Przewodniczący,

Z ogromną przykrością zapoznałam się z treścią skargi złożonej przez 3 członków *Zespołu doradczego do wypracowania koncepcji wykorzystania na cele miejskie willi Jókawa*, reprezentujących: Oddział Ligi Ochrony Przyrody, Stowarzyszenie Nova Podkowa oraz Komitet Obrony Willi Jókawa .

Zespół doradczy..., powołany przez Radę Miasta Podkowa Leśna w dniu 28 czerwca br. składa się z radnych, przedstawicieli podkowieńskich organizacji pozarządowych i mieszkańców, a więc zarówno z osób pełniących funkcje publiczne, jak i osób, które zdecydowały się poświęcić swój wolny czas na pracę społeczną na rzecz naszego miasta. Dlatego też – z pełną świadomością unikałam sformalizowanego trybu pracy Zespołu – zapraszałam na „spotkania”, a nie „posiedzenia”, w zaproszeniu nie podawałam porządku obrad, a „proponowałam omówienie” etc., co, jak widzę, przez niektórych członków Zespołu zostało odebrane jako „brak umiejętności zorganizowania pracy”. Z tym zarzutem o charakterze ogólnym, jak i z zarzutami szczegółowymi absolutnie się nie zgadzam i poniżej przedstawiam moje stanowisko wobec poszczególnych punktów skargi:

Ad. 1 i 2 Nie jest prawdą, że na I spotkaniu Zespołu (6 lipca 2012 r.) zgłoszona została prośba o przedstawienie harmonogramu spotkań. Jest natomiast faktem, iż w dniu 2 lipca (mailem lub telefonicznie) zaprosiłam członków Zespołu na I spotkanie w dniu 6 lipca, jednocześnie prosząc o informację, w jakich terminach możliwe byłyby spotkania i kiedy będą niedostępni w Podkowie. Odpowiedź otrzymałam tylko od dwóch osób. W związku z powyższym przyjąłm zasadę ustalania terminu kolejnych spotkań na bieżącym posiedzeniu, pytając członków o możliwość wzięcia udziału. W wypadku konieczności ustalenia terminu spotkania w uzgodnieniu z osobą spoza Zespołu (np. dyrektorem MBP) zobowiązywałam się do powiadomienia członków i mieszkańców (poprzez podanie informacji do Biura Rady Miasta i do redakcji lokalnych portali internetowych).

Pierwsze dwa spotkania zaplanowałam jako informacyjno – edukacyjne, o czym poinformowałam zebranych.

Były to:

- zapoznanie się z obiektem i jego historią (wizytacja obiektu oraz prezentacja),
- przedstawienie się poszczególnych członków Zespołu i omówienie opinii reprezentowanych organizacji,
- informacje o dyskusjach na temat willi Jókawa, jakie miały miejsce na posiedzeniach komisji i Rady Miasta oraz w trakcie prac nad Strategią rozwoju miasta,
- informacja o możliwościach finansowania inwestycji miejskich na podstawie Wieloletniej Prognozy Finansowej,
- informacja o zasobach dokumentacji znajdującej się w UM i sytuacji formalnoprawnej oraz technicznej obiektu,
- zapoznanie się z problemami i doświadczeniami rewitalizacji drewnianego, zabytkowego domu (willa „Aida”).

W spotkaniach uczestniczyli eksperci: p. Oskar Koszutski (historyk) i p. Tomasz Potkański (moderator prac nad strategią).

Podczas II spotkania, nie uzgadniając tego uprzednio – członek Zespołu p. Dorota Waclawek przedstawiła w formie prezentacji „propozycję planu pracy” oraz koncepcję stworzenia „Centrum Historii, Turystyki i Informacji Miasta-Ogrodu Podkowy Leśnej” przygotowane przez Oddział Ligi Ochrony Przyrody, Stowarzyszenie Nova Podkowa oraz Komitet Obrony Willi Jókawa – z pominięciem zgłoszenia tejże koncepcji do Biura Rady Miasta. Zaproponowana propozycja planu pracy Zespołu została w czasie dwu spotkań w znacznej części zrealizowana.

Termin spotkania III (w dniu 31 lipca, to jest w dniu określonym jako data ostateczna zgłaszania propozycji zagospodarowania willi Jókawa) został ustalony na spotkaniu II, a spotkanie to miało być poświęcone omówieniu wszystkich zgłoszonych propozycji.

W związku ze zgłoszeniem projektu zmiany lokalizacji biblioteki radny Maciej Foks zaproponował kontynuację dyskusji nad tą propozycją z udziałem dyr. D. Skotnickiej, a zatem termin nie mógł być ustalony bez porozumienia. Zaproszenie na spotkanie IV przekazałam wraz z propozycją „kontynuowania omówienia obu zgłoszonych projektów i możliwości ich „scalenia” oraz „przyjęcie 2 protokołów i sprawy bieżące”, a zatem program spotkania został podany.

W spotkaniu IV wziął udział p. Józef Kolinek, który przedstawił (ustnie) nowy projekt zagospodarowania willi Jókawa: utworzenie Europejskiego Centrum Miast Ogrodów.

Odnosząc się tak szczegółowo do tego punktu skargi pragnę podkreślić, że wobec dynamicznego rozwoju sytuacji nie istniała możliwość ścisłego przestrzegania planowanych terminów spotkań i ich przebiegu, tym bardziej z uwagi na społeczny charakter Zespołu i stosunkowo liczny i żywy udział mieszkańców w dyskusjach.

Ad. 3 Zarzut mogę uznać za częściowo zasadny. I tak protokoły były rozesłane:

- z I spotkania rozesłany 17 lipca na posiedzenie zaplanowane 18 lipca,

- z II spotkania rozesłany 27 lipca na posiedzenie zaplanowane 31 lipca,
- z III spotkania rozesłany 9 sierpnia (rano) na posiedzenie zaplanowane 10 sierpnia,
- z IV spotkania rozesłany 23 sierpnia na posiedzenie zaplanowane 28 sierpnia.

Ad. 4 Zarzut uznaję za niezasadny:

- protokół z I spotkania został przyjęty w terminie przewidzianym regulaminem,
- protokół z II spotkania nie został przyjęty w terminie przewidzianym regulaminem bowiem z uwagi na późną porę i brak kworum jego przyjęcie przełożono na kolejne spotkanie Zespołu,
- podobnie (z uwagi na późną porę) przełożono ponownie przyjęcie protokołu z II spotkania oraz spotkania III (w drodze głosowania),
- zaległe protokoły (z II i III spotkania) oraz protokół ze spotkania IV zostały przyjęte na spotkaniu V w dniu 28 sierpnia.

Z uwagi na liczny udział mieszkańców i szacunek dla nich (np. 17 osób w dniu 10 sierpnia) preferowałam w pierwszej kolejności problemy merytoryczne, które angażowały członków Zespołu i uczestników i sprawy proceduralne schodziły na dalszy plan.

Ad. 5 Zarzut uznaję za niezasadny:

- w dniu 27 lipca wypożyczyłam z Urzędu Miasta Podkowa Leśna (za pokwitowaniem pisemnym nast. dokumenty: *Przegląd techniczny budynku przy ul. Parkowej 19 z 2005r.*, *Przegląd techniczny budynku przy ul. Parkowej 19 z 2007r.*, *Przegląd techniczny budynku przy ul. Parkowej 19 z 2008r.* oraz *Inwentaryzację budowlaną z 1998r.* w celu udostępniania członkom Zespołu w trakcie spotkań. Dokumenty były wykładane na kolejnych spotkaniach w dniach: 31 lipca, 10 i 28 sierpnia; dodam, że korzystały z nich także autorki skargi;
- dyskusja o zakresie dostępności do dokumentów związanych z willą Jókawa miała miejsce już na II spotkaniu w trakcie prac nad regulaminem Zespołu, kiedy to żądano wprowadzenia do regulaminu zapisu, że „do zadań Zespołu należy w szczególności zapoznanie się z kompletem dokumentów”. Propozycja ta nie została jednak przyjęta. Nie jest prawdą, że byłam proszona o udostępnienie operatu i na to nie wyraziłabym zgody – operat szacunkowy został przygotowany w związku z projektem uchwały RM o sprzedaży willi Jókawa; zadaniem Zespołu było natomiast znalezienie koncepcji wykorzystania obiektu na cele miejskie. Dostęp do informacji publicznej jest uregulowany ustawowo i osoby zainteresowane mogą uzyskać wgląd zgodnie z określonymi procedurami *ustawy o dostępie do informacji publicznej*, o których informowałam na posiedzeniach Zespołu;
- zarzut o „wydaniu zakazu pracownikowi UM udostępnienia dokumentacji” jest nieprawdziwy. Zgodnie z ustaleniami z posiedzenia w dniu 6 lipca zwróciłam się oficjalnie do Burmistrza Miasta Podkowa Leśna o wyrażenie zgody na

zapoznanie się przez dwóch członków Zespołu (architektów) z dokumentacją obiektu celem przygotowania informacji na spotkanie w dniu 18 lipca.

W dniu 16 lipca do Referatu Nieruchomości zgłosiły się panie Maria Wolska i Izabela Wiśniewska, powołując się na moją zgodę na udostępnienie dokumentacji. Na pytanie telefoniczne pracownika odpowiedziałam – zgodnie z prawdą, że prosiłam pisemnie o udostępnienie dokumentacji określonym, fachowym członkom Zespołu, a o prawach obywateli o dostępie do informacji publicznej informowałam b. ogólnie i powoływanie się na moją „zgodę” jest nadużyciem.

Pragnę jednak stwierdzić, że na prośbę p. Doroty Waclawek, która nie mogła zapoznać się z dokumentacją w godzinach pracy UM, w/w panie uzyskały wgląd, a nawet zgodę na fotografowanie dokumentów.

Ad. 6 Zarzut jest całkowicie niezrozumiały, dotychczas odbyło się 5 spotkań Zespołu poświęconych problematyce willi Jókawa, w tym przedstawianiu i omawianiu zgłoszonych koncepcji.

Ad. 7 Zarzut jest bezzasadny. W dniu 24 lipca autorki skargi wystąpiły z pisemną prośbą o „udostępnienie kluczy do willi „Jókawa” w dniu 27 lipca o godz.10.00 w celu wykonania aktualnej ekspertyzy technicznej ...” Telefonicznie, pisemnie i na spotkaniu w dniu 31 lipca informowałam, że zgodnie z *ustawą o samorządzie gminnym* oraz *statutem Miasta Podkowy Leśnej* ani Rada Miasta jako organ uchwałodawczy, ani jej komisje jako organy opiniodawcze nie mają uprawnień do zlecania bezpośrednio takich działań. Uprawnień takich nie może więc posiadać zespół doradczy i powinna zostać zachowana stosowna procedura: zwrócenie się przez zespół do Przewodniczącego Rady Miasta, który może przekazać wniosek władzy wykonawczej – burmistrzowi, także w przypadku, gdy koszty nie będą obciążały budżetu miasta (stanowisko to potwierdziła także radca prawny UM, z którą się konsultowałam). Jak już wspomniano z uwagi na późną porę i brak kworum w końcowej części spotkania w dniu 31 lipca, głosowanie takie nie mogło się odbyć, natomiast na spotkaniu IV w dniu 10 sierpnia uzgodniono, że w przygotowanym dla Rady Miasta stanowisku końcowym Zespołu zostanie m. in. zawarty wniosek o przeznaczenie środków na wykonanie aktualnej inwentaryzacji oraz ekspertyzy stanu technicznego budynku, z jednoczesnym udziałem eksperta opłaconego przez wnioskodawców.

Odnosząc się do zarzutu „arogancji i lekceważenia członków Zespołu” poprzez: „złamanie umowy” uprzejmie wyjaśniam, że „umowa” dotyczyła protokołów ze spotkań Zespołu, które miały być dostępne dla zainteresowanych w Biurze Rady Miasta (bez publikacji w BIP), z uwagi na możliwość poruszania w nich spraw, które – ujawnione w prasie – mogą niekorzystnie wpływać na interes miasta w wypadku ogłoszenia przetargu na dzierżawę lub sprzedaż (np. poprzez ujawnienie wyceny działki zawartej w operacie szacunkowym).

Zgodnie z tym ustaleniem protokoły z posiedzeń są kierowane do Przewodniczącego Rady Miasta oraz do Biura Rady Miasta, skąd pozyskują je np. członkowie Zespołu nie

korzystający z poczty mailowej.

Zupełnie odrębnym problemem jest dostęp prasy do informacji – ustawa *Prawo prasowe* stwierdza w art. 4:

1. Organy państwowe, przedsiębiorstwa państwowe i inne państwowe jednostki organizacyjne, a w zakresie działalności społeczno – gospodarczej również organizacje spółdzielcze i osoby prowadzące działalność gospodarczą na własny rachunek są obowiązane do udzielania prasie informacji o swojej działalności.

2. Odmowa udzielenia informacji może nastąpić jedynie ze względu na ochronę tajemnicy państwowej i służbowej oraz innej tajemnicy chronionej ustawą.

Znając i respektując te przepisy prawne nie mogłabym „umawiać” się, że działalność Zespołu będzie traktowana jako tajemnica państwowa, służbowa lub chroniona ustawą. Sprawa willi Jókawa zainteresowała dziennikarzy – autor wspomnianego artykułu w WPR po prostu BYŁ OBECNY na spotkaniu w dniu 18 lipca (podpisał się na liście obecności), a miałam także informację z UM, że może być telewizja!

Kolejnemu dziennikarzowi z Kuriera Południowego, dobrze znającemu już problem Jókawy, rzeczywiście udzieliłam informacji o trzech zgłoszonych projektach i jest ona zgodna ze złożonymi propozycjami i dodatkowymi, ustnymi uzupełnieniami; nie zgodziłam się natomiast na informowanie o przebiegu dyskusji, jaka miała miejsce w dniu 31 lipca, argumentując, że o niej władze samorządowe powinny dowiedzieć się z protokołu i sprawozdania Zespołu, a nie z prasy.

Dokonywanie ocen projektów zagospodarowania Jókawy w oparciu nie o argumenty merytoryczne lecz wyłącznie o charakterze ocennym („*uporczywe forsowanie żenującego pomysłu*” – SKARGA, strona 2) uważam za absolutnie niewłaściwe i niezgodne z zasadami dobrej współpracy między podkowieńskimi organizacjami.

Zgodnie z praktyką przyjętą w pracach komisji Rady Miasta uwagi do protokołów przekazywane są jego autorowi i taką samą procedurę stosowałam w pracy Zespołu. Do protokołu z IV spotkania zgłosiłam autorce liczne uwagi merytoryczne dot. pominięcia szeregu ważnych wypowiedzi, a także używanej stylistyki i interpunkcji. W związku z „żądaniem” przez Autorkę przesłania członkom Zespołu oryginału protokołu przekazałam go, łącznie z sugerowanymi poprawkami. W ostateczności protokół z IV spotkania został przyjęty w dniu 28 sierpnia ze wszystkimi merytorycznymi uwagami (z pozostałych zrezygnowałam).

Dodam jeszcze, że we wszystkich spotkaniach uczestniczyła przedstawicielka portalu „radni bliżej” i każdorazowo informowała o nagrywaniu posiedzeń; istnieje więc pełna dokumentacja działalności Zespołu w postaci nagrania.

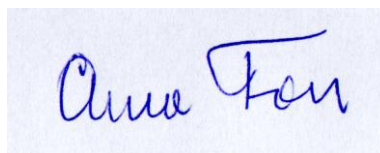
Szanowny Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni oraz Członkowie Zespołu doradczego do wypracowania koncepcji wykorzystania na cele miejskie willi Jókawa,

Pisząc te obszernie wyjaśnienia problemów, jakie miały miejsce podczas dwóch miesięcy działalności Zespołu jestem głęboko rozgoryczona atmosferą stwarzaną przez niektórych jego członków.

Uczestnicy spotkań, w tym także mieszkańcy, musieli wysłuchiwać dyskusji, czy protokoły (czyli informacje o przebiegu spotkań) przekazywać burmistrzowi czy nie, posądzeń o nieczne zamiary kupna willi Jókawa i Echo (budynek MBP) także przez członków Zespołu, zastrzeżeń do kwalifikacji rzeczoznawców podpisanych pod poszczególnymi ekspertyzami, a także uwag pod adresem Urzędu Miasta, Centrum Kultury i Inicjatyw Obywatelskich i organizacji pozarządowych. Wielokrotnie próbowano także podejmować tematy wykraczające poza zadania określone dla Zespołu i takim praktykom starałam się stanowczo przeciwdziałać.

Zamiast rzeczowej, merytorycznej dyskusji nad znalezieniem wspólnych elementów zgłoszonych projektów i wypracowaniem stanowiska dla rady Miasta posiedzenie IV zostało zdominowane przez zdezorientowanych czytelników, którzy przyszli „bronić” podkowieńskiej księżnicy, grożąc różnorodnymi działaniami nieposłuszeństwa obywatelskiego w wypadku podtrzymywania wniosku o zmianie lokalizacji placówki. Niestety w pracach Zespołu powołanego przez Radę Miasta - mimo kilkakrotnie przekazywanych zaproszeń i dostosowywania terminów, nie wzięła udziału dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej, będąca pracownikiem samorządowym i to na kierowniczym stanowisku.

Przekazując powyższe wyjaśnienia mam jednak nadzieję, że w efekcie dwumiesięcznej działalności Zespół doradczy do wypracowania koncepcji wykorzystania na cele miejskie willi Jókawa spełnił swoją rolę, ułatwiając Radzie Miasta dokonanie ostatecznego rozstrzygnięcia losów tego obiektu. Problemy, z jakimi się zetknęliśmy wynikają zaś prawdopodobnie z przyjętej nowatorskiej formuły – próby wypracowania wspólnego stanowiska przez radnych, organizacje społeczne i mieszkańców w ramach jednego zespołu.

A handwritten signature in blue ink, reading "Anna Fon". The signature is written in a cursive style on a light blue background.